



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Хлыновская, 3, г. Киров, Кировская область, 610007
<http://2aas.arbitr.ru> e-mail: info@2aas.arbitr.ru
тел. (8332) 519-109

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по апелляционной жалобе

г. Киров

26 мая 2023 года

Дело № А82-2944/2022

Резолютивная часть определения объявлена 23 мая 2023 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Каравая И.В.,
судей Дьяконовой Т.М., Хорошевой Е.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Барминой Д.Д.,

при участии в судебном заседании:
представителя Чуваждиной Н.В. – Балов Г.И. (доверенность от 28.04.2023),
представителя Занимонец Т.А. – Гундорова И.А. (доверенность от 22.11.2021),
представителя арбитражного управляющего Алексеевой А.Л. - Алексеев С.Б.
(доверенность от 01.02.2023)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Чуваждиной Наталии Владимировны
на определение Арбитражного суда Ярославской области от 09.02.2023 по делу
№ А82-2944/2022
по заявлению арбитражного управляющего Алексеевой Анны Львовны
об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества
в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного
юридического лица – закрытого акционерного общества «Экстет» (ИНН
7604030018, ОГРН 1027600691271),

установил:

Занимонец Татьяна Алексеевна обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – закрытого акционерного общества «Экстет» (далее – ЗАО «Экстет») и утверждении арбитражного управляющего.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 31.07.2022 (резолютивная часть от 28.07.2022) назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – ЗАО «Экстет» на срок шесть месяцев - по 28 января 2023 года. Арбитражным управляющим в процедуре распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, утвержден член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние» Алексеева Анна Львовна (далее –

арбитражный управляющий).

12.11.2022 арбитражный управляющий обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – закрытого акционерного общества «Экстет».

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 09.02.2023 заявление арбитражного управляющего Алексеевой Анны Львовны об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – закрытого акционерного общества «Экстет» удовлетворено; утверждено предложенное арбитражным управляющим Алексеевой Анной Львовной Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ликвидированного юридического лица ЗАО «Экстет», не являющегося предметом залога.

Участник должника Чувалдина Наталия Владимировна (далее – Чувалдина Н.В., заявитель) с принятым определением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, приняв по делу новое решение.

В апелляционной жалобе Чувалдина Н.В. приводит доводы о несогласии с отдельными условиями реализации спорного имущества, в том числе с утвержденной электронной площадкой, организатором торгов, порядком выкупа имущества учредителями должника, а также сроками этапов публичного предложения. По мнению Чувалдиной Н.В., сокращение сроков экспозиции имущества на этапах торгов в форме публичного предложения позволит уменьшить расходы на вознаграждение арбитражного управляющего.

Вместе с апелляционной жалобой Чувалдиной Н.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, мотивированное смертью близкого родственника.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 05.04.2023 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 06.04.2023.

Арбитражный управляющий в отзыве на апелляционную жалобу просит признать определение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Чувалдиной Н.В. оставить без удовлетворения. Указывает, что апелляционная жалоба подана с нарушением срока на обжалование. Арбитражный управляющий отмечает, что апелляционная жалоба подписана представителем Чувалдиной Н.В., Дайковым Вениамином Анатольевичем - директором ООО «Первое Экспертно-Правовое Бюро». Доверенность на указанное общество была выдана 09.01.2023. По какой причине сотрудники этого общества, в частности Казанкова Анастасия Сергеевна, которая подписала ходатайство от 08.08.2023 об отложении судебного заседания назначенного на 08.02.2023, не могли участвовать в судебном заседании по утверждению Положения, состоявшиеся 02 февраля и 08 февраля 2023 года, в апелляционной жалобе также не указано. Таким образом, уважительные причины пропуска срока на апелляционное обжалование определения Арбитражного суда Ярославской области от 09.02.2023 отсутствуют. Также арбитражный управляющий приводит мотивированные возражения по существу

доводов Чуваждиной Н.В., изложенных в апелляционной жалобе. По мнению арбитражного управляющего, жалоба подана с целью затянуть процедуру распределения имущества ликвидированного юридического лица ЗАО «Экстет».

Участник должника Занимонец Татьяна Алексеевна (далее – Занимонец Т.А.) просила в восстановления срока для подачи апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции отказать. Указывает, что апелляционная жалоба подписана представителем Чуваждиной Н.В. Дайковым В.А., действующим по доверенности, приложена доверенность от 09.01.2023., выданная Чуваждиной Н.В., причем выдана данная доверенность на имя юридического лица. Следовательно, директор данного юридического лица Дайков В.А., иные его работники либо любые иные лица, которым указанное лицо могло выдать доверенности, имели возможность участвовать в судебном заседании 02 февраля и 09 февраля 2023 года, направить в арбитражный суд обоснованные возражения против рассматриваемого Положения. Необходимо отметить, что возражений по условиям Положения о продаже имущества ЗАО «Экстет» от Чуваждиной Н.В. или ее представителей до 2 февраля 2023 года в арбитражный суд не поступало. До рассмотрения дела в суде ни в адрес арбитражного управляющего, ни в адрес Занимонец Т.А. предложения о продаже имущества либо критика Положения Чуваждиной Н.В. не направлялись. Также Занимонец Т.А. приводит мотивированные возражения по существу доводов Чуваждиной Н.В., изложенных в апелляционной жалобе.

В дополнениях к жалобе Чуваждина Н.В. поддержала ранее заявленные доводы.

Определением от 03.05.2023 удовлетворено ходатайство Чуваждиной Н.В., приостановлены торги по реализации следующего имущества ЗАО «Экстет»:

2-комнатная квартира общей площадью 77 кв.м., расположенная по адресу: г. Ярославль, ул. Наумова, д. 16, кв. 18;

автостоянка общей площадью 24,4 кв.м., расположенная по адресу: г. Ярославль, ул. Наумова, д. 16, автостоянка 18а;

хозяйственное помещение площадью 3,1 кв.м., расположенное по адресу: г. Ярославль, ул. Наумова, д. 16, хоз.пом. 18П;

нежилое здание общей площадью 3016,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Ярославль, ул. Собинова, д. 31/6, доля в праве 3/100, -

до момента рассмотрения апелляционной жалобы Чуваждиной Наталии Владимировны на определение Арбитражного суда Ярославской области от 09.02.2023 по делу № А82-2944/2022.

В судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, представители Чуваждиной Н.В., Занимонец Т.А., арбитражного управляющего поддержали позиции относительно ходатайства заявителя о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Иные участвующие в деле лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей не явившихся лиц.

Вместе с апелляционной жалобой Чуваждиной Н.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Определением от 05.04.2023 вопрос о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы назначен к рассмотрению в судебном заседании.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы Чувалдина Н.В. приводит следующие обстоятельства: смерть близкого родственника в период рассмотрения ходатайства арбитражного управляющего; тяжелое заболевание близкого родственника, длящееся продолжительный период времени и остро проявившееся к моменту смерти не позволяли Чувалдиной Н.В. оставить больного одного, без присмотра; проведение необходимых действий по погребению, а также иных мероприятий, связанных с прощанием с умершей (9 дней, 40 дней); смена представителя Чувалдиной Н.В.; более короткие сроки (10 дней) по сравнению с общим правилом обжалования (1 месяц); неполучение копии определения, которым было утверждено Положение; тяжелое психологическое состояние Чувалдиной Н.В.; подача апелляционной жалобы сама по себе не препятствует исполнению Положения, поскольку в соответствии с определением суда Положение вступает в силу и исполняется незамедлительно.

Рассмотрев ходатайство Чувалдиной Н.В. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

Согласно пункту 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона).

В соответствии с толкованием норм права, приведенным в абзаце втором пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 6/8), при решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК (аналогия закона).

Поскольку нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о

ликвидации юридических лиц не регулируют процедуру утверждения положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, к рассматриваемому требованию возможно применение по аналогии соответствующих положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Поскольку судом первой инстанции применены по аналогии закона (статья 6 ГК РФ) нормы Закона о банкротстве к рассмотрению заявления арбитражного управляющего, порядок обжалования судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения заявления арбитражного управляющего, определяется также Законом о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляция жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого судебного акта, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения (часть 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть обжаловано.

Поскольку определение об утверждении положения может быть обжаловано в порядке части 3 статьи 223 АПК РФ, определение арбитражного суда первой инстанции от 09.02.2023 подлежало обжалованию в течение десяти дней со дня его принятия.

О возможности обжалования вынесенного судебного акта в пределах 10-дневного срока во Второй арбитражный апелляционный суд первой инстанции указал в резолютивной части обжалуемого определения согласно части 5 статьи 170 АПК РФ.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 12) определено, что в силу части 1 статьи 259 АПК РФ срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме.

Как следует из части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в процессуальные сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

В рассматриваемом случае обжалуемое определение вынесено судом первой инстанции 09.02.2023, апелляция жалоба подана заявителем 20.03.2023 (согласно штампе на конверте), то есть по истечении установленного десятидневного срока на обжалование судебного акта.

Судебная коллегия не усматривает оснований для восстановления срока подачи жалобы, руководствуется следующим.

Согласно части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

В силу части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек, предусмотренный статьей 259 настоящего Кодекса предельный допустимый срок для восстановления.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П указал, что на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности периода.

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 99 «О процессуальных сроках» от 25.12.2013 указано, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

В соответствии с пунктом 15 Постановления № 12 в силу части 2 статьи 259 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если данный срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к

производству и возбуждению производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 122 АПК РФ если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждению производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа).

При этом следует учитывать разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которыми при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК РФ.

Согласно пункту 2 части 4 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается, что суд первой инстанции направлял в адрес Чуваждиной Н.В., указанный в апелляционной жалобе, определение о принятии заявления арбитражного управляющего к производству (л.д. 4). Конверт возвращен в суд в связи с истечением срока хранения.

Также в адрес Чуваждиной Н.В. направлялось обжалуемое определение

суда первой инстанции (л.д. 26). Согласно отчету об отслеживании почтового отправления № 15097779233793, размещенному на официальном сайте АО «Почта России», отправление возвращено в связи с истечением срока хранения.

Кроме того, в день рассмотрения заявления арбитражного управляющего Чувалдина Н.В. направляла в суд первой инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства, которое не было рассмотрено судом первой инстанции по существу в связи с поступлением после завершения судебного заседания.

Таким образом, Чувалдина Н.В. надлежащим образом извещена о судебном разбирательстве.

В подтверждение уважительности причин пропуска срока обжалования Чувалдина Н.В. ссылается на смерть близкого родственника.

В подтверждение указанного обстоятельства в материалы дела представлено свидетельство о смерти близкого родственника, согласно которому смерть наступила 06.02.2023.

Между тем, обжалуемое определение принято 09.02.2023, подлежало обжалованию в срок до 27.02.2023, жалоба подана более чем через месяц после принятия определения (20.03.2023).

При этом судебная коллегия учитывает, что в материалах дела имеется доверенность от 09.01.2023, выданная Чувалдиной Н.В. на ООО «Первое экспертно-правовое бюро» для представления интересов доверителя в судах, в связи с чем, как в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, так и на дату вынесения оспариваемого судебного акта, заявитель имел представителей, которые в случае затруднительности личного составления представляемым апелляционной жалобы, не лишены были возможности обратиться в суд апелляционной инстанции в установленные законом сроки.

Уполномоченный ООО «Первое Экспертно-Правовое Бюро» представитель направлял в суд первой инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства в день рассмотрения заявления арбитражного управляющего.

При подаче апелляционной жалобы заявителем также была приложена доверенность на ООО «Первое Экспертно-Правовое Бюро».

Согласно ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Первое Экспертно-Правовое Бюро» является деятельность в области права.

Тем не менее, срок обжалования судебного акта был значительно пропущен.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что поскольку заявителем допущена существенная просрочка подачи апелляционной жалобы, обстоятельства, на которые ссылается Чувалдина Н.В., не могут быть признаны уважительными причинами, препятствовавшими подаче апелляционной жалобы на протяжении более месяца с момента принятия определения суда.

Таким образом, обстоятельств, не зависящих от воли заявителя апелляционной жалобы и препятствующих ему подать апелляционную жалобу в установленном законом порядке, судом не установлено; доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных и непреодолимых препятствий для подачи жалобы в установленный срок, заявителем не представлено.

На этом основании суд апелляционной инстанции отказывает Чувалдиной Н.В. в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Поскольку апелляционный суд признал причины пропуска срока

неуважительными, производство по апелляционной жалобе Чувалдиной Н.В. подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с окончанием апелляционного производства также подлежат отмене обеспечительные меры, принятые определением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 (часть 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 150 (пункт 1 части 1), 184, 185, 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Чувалдиной Наталии Владимировне в восстановлении срока на обжалование определения Арбитражного суда Ярославской области от 09.02.2023 по делу № А82-2944/2022.

Производство по апелляционной жалобе Чувалдиной Наталии Владимировны на определение Арбитражного суда Ярославской области от 09.02.2023 по делу № А82-2944/2022 прекратить.

Обеспечительные меры, принятые определением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023, отменить.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий
Судьи

И.В. Караваев
Т.М. Дьяконова
Е.Н. Хорошева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.02.2023 5:56:00
Кому выдана Хорошева Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.02.2023 5:51:00
Кому выдана Караваев Илья Владимирович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.02.2023 5:50:00
Кому выдана Дьяконова Татьяна Михайловна